



Verklaring Omtrent Gedrag Bonaire

Beleidsregels 2017 voor het beoordelen van verzoeken ter verkrijging van een verklaring omtrent het gedrag van natuurlijke personen op Bonaire.

Auteur	Kabinet Gezaghebber
Datum	24 november 2017
Status	Vastgesteld



Inhoudsopgave

- 1. Inleiding**
- 2. In behandeling nemen van het verzoek**
 - 2.1 Verzoek VOG
- 3. Beoordeling van het verzoek**
 - 3.1 Terugkijktermijn
 - 3.1.2 *Uitgangspunten terugkijktermijn*
 - 3.2 Het objectieve criterium
 - 3.2.1 *Justitiële gegevens*
 - 3.2.2 *Politiële gegevens*
 - 3.2.3 *Indien herhaald*
 - 3.2.4 *Risico voor de samenleving*
 - 3.2.5 *Belemmering voor een behoorlijke uitoefening
Van de functie/taak/bezigheid*
 - 3.2.6 *Doel waarvoor de VOG is aangevraagd*
 - 3.3 Het subjectieve criterium
 - 3.3.1 *Omstandigheden van het geval*
 - 3.4 Bijzondere weigeringsmogelijkheden VOG
- 4. Administratieve afhandeling VOG**
 - 4.1 Indienen van een verzoek voor een VOG
 - 4.2 Afhandelen van een verzoek voor een VOG
 - 4.3 Wijzigingen van gegevens in de aanvraagformulieren VOG

Toelichting



Paragraaf 1. Inleiding

Artikel 15, derde lid, van de Wet op de justitiële documentatie en de verklaringen omtrent het gedrag BES, (hierna Wet JD en VOG), bepaalt:

“Een verklaring omtrent het gedrag houdt niet anders in dan dat de gezaghebber uit het onderzoek met betrekking tot het gedrag van betrokkene ingesteld, gelet op het doel waarvoor de afgifte is aangevraagd, niet is gebleken van bezwaren tegen die persoon”.

De gezaghebber van het openbaar lichaam Bonaire geeft op grond van artikel 16 Wet JD en VOG een verklaring omtrent het gedrag (VOG) af aan natuurlijke personen.

Na indiening van een verzoek tot afgifte van de VOG wordt onderzoek gedaan naar het justitiële en politieke verleden van de verzoeker. De uittreksels uit de strafregisters en gegevens uit de politieregisters vormen, gelet op artikel 23 Wet JD en VOG, de basis van het onderzoek. Tevens kunnen andere schriftelijke bescheiden zoals het strafdossier van het Openbaar Ministerie en een rapport van de reclasseringsafdeling bij de beoordeling worden betrokken. Het belang van de verzoeker wordt in de beoordeling afgewogen tegen het risico voor de samenleving in het licht van het doel van het verzoek. Naar aanleiding hiervan wordt verklaard of al dan niet is gebleken van bezwaren tegen die natuurlijke persoon en wordt de VOG geweigerd of respectievelijk verstrekt.

Paragraaf 2. In behandeling nemen van het verzoek

Artikel 17 van de Wet JD en VOG bepaalt de voorwaarden waaraan een verzoek tot een VOG moet voldoen. De gezaghebber toetst alvorens een verzoek in behandeling te nemen of aan deze voorwaarden wordt voldaan. Het verzoek moet worden ingediend via een daartoe vastgesteld formulier. Dit verzoekformulier kan worden afgehaald bij het Kabinet van de gezaghebber.

Paragraaf 2.1 Voorwaarden indienen verzoek

De gezaghebber neemt een verzoek om afgifte van de VOG in behandeling onder de voorwaarden dat het aanvraagformulier volledig is ingevuld en ondertekend. Bij een verzoek voor een VOG in verband met een bepaalde functie vult de werkgever het werkgeversgedeelte in. De werkgever kruist de risicoprofielen aan die van toepassing zijn op de aard van de werkzaamheden.

Paragraaf 3. Beoordeling van het verzoek

Ten behoeve van de beoordeling van een verzoek voor een VOG ontvangt de gezaghebber de uittreksels uit de strafregisters (zijnde justitiële gegevens) en –indien nodig- andere schriftelijke bescheiden welke hem in verband met de afgifte van de VOG ter beschikking zijn gesteld betreffende de verzoeker.

Wanneer er ten aanzien van de verzoeker justitiële gegevens worden aangetroffen, wordt de vraag of een VOG kan worden afgegeven beoordeeld aan de hand van een objectief criterium en een subjectief criterium (zie hieronder paragraaf 3.2 en 3.3).

Paragraaf 3.1 Terugkijktermijn

Bij de beoordeling van de verzoeker wordt een terugkijktermijn in acht genomen. Voor de terugkijktermijn is van belang:

1. de periode waarover wordt teruggekeken
2. de uitgangspunten om te bepalen of een gegeven binnen de van toepassing zijnde terugkijktermijn valt.

3.1.1 Periode terugkijktermijn

De beoordeling van het verzoek vindt in beginsel plaats aan de hand van de gegevens die ten aanzien van de verzoeker gedurende vier jaren voorafgaand aan het moment van beoordeling voorkomen in de strafregisters.

Van deze terugkijktermijn van vier jaren wordt slechts afgeweken wanneer sprake is van één van de hieronder genoemde uitzonderingen. In dat geval geldt de daar genoemde terugkijktermijn. Van de terugkijktermijn van vier jaren wordt afgeweken indien:



- a. het verzoek tot afgifte van een VOG naar het oordeel van de gezaghebber¹ ziet op een functie met hoge integriteitseisen. In deze gevallen geldt een terugkijktermijn van tien jaren;
- b. het verzoek tot afgifte van een VOG samenhangt met een bijzondere wet of regeling waarin een andere termijn is opgenomen of samenhangt met de duur van een vergunning. In dat geval wordt aangesloten bij de duur van de vergunning of de in de desbetreffende wet of regeling opgenomen termijn;
- c. er ten aanzien van verzoeker in de strafregisters of politieregisters gegevens zijn aangetroffen die betrekking hebben op zedendelicten zoals opgenomen onder titel XIV en in artikel 286f van het Wetboek van Strafrecht BES. In dat geval geldt een onbeperkte terugkijktermijn. Hoewel het plegen van andere delicten niet minder ernstig hoeft te zijn dan het plegen van een zedendelict, is kenmerkend voor het plegen van een zedendelict dat de onrust in de maatschappij ingrijpender is en langer aanhoudt, zeker wanneer daar kinderen of wilsonbekwamen bij zijn betrokken;
- d. de VOG wordt verzocht door een persoon die ten tijde van het verzoek de leeftijd van 23 jaren nog niet heeft bereikt. In dat geval is er een terugkijktermijn van twee jaren, tenzij een situatie zich voordoet als genoemd onder sub a, b of c van dit artikel. In een dergelijke situatie geldt de relevante termijn als genoemd onder sub a, b of c.;
- e. gebruik wordt gemaakt van één van de in paragraaf 3.4 beschreven bijzondere weigeringsgronden;
- f. de aanvrager gedurende de voor zijn verzoek relevante terugkijktermijn enige tijd een vrijheidsbeperkende straf of maatregel heeft ondergaan. In dat geval wordt de van toepassing zijnde terugkijktermijn (telkens) vermeerderd met de feitelijke duur van de vrijheidsbeneming. Dit totdat de terugkijktermijn bestaat uit in totaal vier jaren, dan wel de termijn als bedoeld onder a, b of c, waarin geen sprake is geweest van een vrijheidsbenemende straf of maatregel.

Indien in de voor het verzoek van toepassing zijnde terugkijktermijn relevante justitiële gegevens zijn aangetroffen, betreft de gezaghebber bij de beoordeling van het verzoek ook alle overige voor het verzoek relevante justitiële gegevens die buiten de terugkijktermijn liggen in de beoordeling van het verzoek. Aan deze strafbare feiten komt, nu deze buiten de terugkijktermijn hebben plaatsgevonden, onvoldoende gewicht toe om zelfstandig te worden betrokken bij de beoordeling van de VOG-verzoek. Deze strafbare feiten worden echter wel betrokken bij de subjectieve criteria en zullen derhalve een rol spelen bij de belangenafweging. Op grond van de zowel binnen als buiten de termijn aangetroffen strafbare feiten wordt een inschatting gemaakt van het risico dat de aanvrager opnieuw met justitie in aanraking komt.

Paragraaf 3.1.2 Uitgangspunten terugkijktermijn

Om te bepalen of een relevant justitieel gegeven binnen de terugkijktermijn valt wordt als uitgangspunt genomen:

- a. de datum van rechterlijke uitspraak in eerste aanleg, of bij gebreke daarvan;
- b. de datum dat het Openbaar Ministerie een strafbeschikking heeft uitgevaardigd, of bij gebreke daarvan
- c. de datum van de transactie zoals vermeld in het strafregister, of bij gebreke daarvan;
- d. de datum dat het Openbaar Ministerie de beslissing heeft genomen de zaak te seponeren, of bij gebreke daarvan;
- e. de pleegdatum.

Alleen in onderstaande gevallen wordt van het bovenstaande afgeweken:

1. Wanneer tussen de pleegdatum en de datum zoals onder a, b, c of d genoemd een langere periode is verstreken dan twee jaren geldt de pleegdatum als uitgangspunt, tenzij sprake is van zedendelicten als bedoeld in deze beleidsregels en/of fraudedelicten; en/of
2. Wanneer sprake is van zedendelicten als bedoeld in deze beleidsregels en/of fraudedelicten wordt in geval van een openstaande zaak als uitgangspunt genomen de datum waarop het

¹ De gezaghebber heeft de volgende functies aangewezen als functies met hogere integriteitseisen: beëdigde tolken/vertalers, buitengewoon opsporingsambtenaren (bavpol), opsporingsambtenaren van bijzondere opsporingsdiensten, personen werkzaam bij het bestuurskantoor of andere politieke diensten, personen werkzaam op de lucht- of zeehavens van Bonaire, inschrijving als advocaat en medewerkers van de gevangenis.



Justitiële gegevens bij het Openbaar Ministerie is aangebracht en is ingeschreven in het strafregister.

3.

Paragraaf 3.2. Het objectieve criterium

De afgifte van de VOG wordt in beginsel geweigerd indien wordt voldaan aan het objectieve criterium. Het objectieve criterium betreft de beoordeling of justitiële gegevens die ten aanzien van de verzoeker zijn aangetroffen, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormen voor het doel waarvoor de VOG is aangevraagd. Als dat het geval is bestaan er bezwaren tegen de verzoeker.

Het objectieve criterium bestaat uit de volgende elementen die hieronder nader worden uitgewerkt:

1. gegevens in het strafregister;
2. indien herhaald;
3. risico voor de samenleving; en
4. een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid.

Paragraaf 3.2.1. Justitiële gegevens

De relevante gegevens die voorkomen in het strafregister op naam van de verzoeker worden meegewogen bij de beoordeling.

Het betreft hier gegevens over zowel misdrijven als overtredingen. Ook de inhoud van een dagvaarding, een kennisgeving van (niet) verdere vervolging en beleidssepots kunnen een rol spelen bij de beoordeling van een verzoek. Ten aanzien van sepots geldt dat alleen sepotbeslissingen die op beleidsmatige gronden zijn genomen (de zogenoemde beleidssepots) in de beoordeling van een VOG-verzoek worden betrokken. Sepotbeslissingen die zijn genomen omdat processuele omstandigheden een succesvolle vervolging in de weg staan (de zogenoemde technische sepots) worden niet in de beoordeling van een VOG-verzoek betrokken.

Paragraaf 3.2.4 Indien herhaald

De gezaghebber toetst of een justitieel gegeven op zichzelf en afgezien van de persoon van de verzoeker, indien herhaald, een behoorlijke uitoefening van functie/taak/bezigheid zou verhinderen, omdat daarbij een risico voor de samenleving ontstaat.

Toepassing van het objectieve criterium ziet slechts op de vraag of er sprake zou zijn van een risico voor de samenleving wanneer dit of een soortgelijk strafbaar feit zou worden gepleegd door een persoon in de uitoefening van de functie/taak/bezigheid waarvoor de VOG wordt verzocht. Bij de beoordeling van het objectieve criterium is niet relevant of het feit plaatsvond in de privésfeer of ten tijde van de uitoefening van een functie. Evenmin is het relevant of er sprake is van een reëel recidivegevaar.

Paragraaf 3.2.5 Risico voor de samenleving

Bij de vaststelling van het risico voor de samenleving wordt een onderverdeling gemaakt in risico's voor informatie, geld, goederen, diensten, zakelijke transacties, proces, aansturen organisatie en personen. Met behulp van een algemeen screeningsprofiel en een aantal specifieke screeningsprofielen² worden de risico's nader uitgewerkt. Op basis hiervan kan worden beoordeeld of een justitieel gegeven als relevant moet worden beschouwd voor het doel van het verzoek.

Paragraaf 3.2.6 Belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid

De relatie tussen het aangetroffen gegeven en de functie/taak/bezigheid die de verzoeker gaat vervullen of het doel waarvoor de VOG wordt verzocht bepaalt of een gegeven, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormt voor een behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid of het doel waarvoor de VOG wordt verzocht.

Een belemmering voor de behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid kan voorts bestaan op grond van:

- de aard van het delict en/of

² Voor deze risico-inschatting wordt gebruik gemaakt van dezelfde screeningsprofielen als in Nederland voor de VOG-NP.



- de locatie waar de werkzaamheden worden verricht en/of
- de aard van de werkzaamheden.

Bij zedendelicten als bedoeld in deze beleidsregels wordt – naast het bovenstaande – óók beoordeeld of bij de uitoefening van de betreffende functie/taak/bezigheid sprake is van een gezags- of afhankelijkheidsrelatie. Indien daarvan sprake is, wordt altijd uitgegaan van het bestaan van een belemmering voor de behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid. Indien er sprake is van een zedendelict en de betreffende functie/taak/bezigheid wordt uitgevoerd op een locatie waar zich kwetsbare personen bevinden, wordt eveneens altijd uitgegaan van het bestaan van een belemmering voor de behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid.

Paragraaf 3.2.7 Rode draad criterium

Aan het objectieve criterium kan ook voldaan zijn als er binnen de relevante terugkijktermijn geen relevante strafbare feiten zijn aangetroffen. Indien sprake is van strafbare feiten die niet (direct) relevant zijn, maar die wel een negatieve indruk geven van de integriteit van de aanvrager kan er worden geoordeeld dat er een risico bestaat voor de samenleving. Voorwaarde voor toepassing van dit criterium is dat sprake is van een reeks van veroordelingen, transacties, strafbeschikkingen, openstaande zaken of (voorwaardelijke) septs en er buiten de terugkijktermijn sprake is van minimaal één relevant justitieel gegeven in de justitiële documentatie van de aanvrager.

Paragraaf 3.3. Het subjectieve criterium

Op grond van het subjectieve criterium kan worden geoordeeld dat het belang dat een verzoeker heeft bij het verstrekken van een VOG zwaarder weegt dan het belang van de samenleving bij bescherming tegen het door middel van het objectieve criterium vastgestelde risico voor de samenleving. In dat geval wordt de VOG afgegeven ondanks dat wordt voldaan aan het objectieve criterium.

Paragraaf 3.3.1 Omstandigheden van het geval

Het subjectieve criterium ziet op omstandigheden van het geval die ertoe kunnen leiden dat de objectieve vaststelling van een risico voor de samenleving ten aanzien van deze verzoeker niet zou moeten leiden tot een weigering van de VOG.

Omstandigheden van het geval die altijd in de beoordeling worden betrokken zijn:

- De afdoening van de strafzaak
- Het tijdsverloop
- De hoeveelheid antecedenten

Indien de verzoeker ten tijde van het plegen van een strafbaar feit minderjarig was, wordt deze omstandigheid betrokken bij de beoordeling van het verzoek.

De relevante gegevens die voorkomen in de politieregisters op naam van de verzoeker kunnen worden meegewogen bij de beoordeling.

Alle gegevens in de registratiesystemen van de politie worden beschouwd als relevante gegevens, dus ook gegevens ten aanzien van de verzoeker, waarin deze als melder of betrokkene geregistreerd staat. Een uitzondering hierop betreft het als de verzoeker als slachtoffer, getuige of andere duidelijk irrelevante relatie in de systemen van de politie is opgenomen. In de beoordeling van deze gegevens is een verschil in zwaarte van de weging van de gegevens aangebracht. Zo weegt het zwaarder als de verzoeker als verdachte in de politiesystemen staat vermeld, dan wanneer hij of zij als betrokkene of melder in de systemen staat vermeld.

Op grond van artikel 23, lid 1, sub 3 van de Wet JD en VOG is de gezaghebber bevoegd andere schriftelijke bescheiden welke hem in verband met de afgifte van de VOG ter beschikking zijn gesteld betreffende de verzoeker in zijn beoordeling van de VOG verzoek mee te wegen. Het gaat hier bijvoorbeeld om verklaringen van werkgevers en andere relevante schriftelijke bescheiden. Deze bescheiden worden slechts geraadpleegd indien sprake is van registratie in het strafdossier en dienen ter ondersteuning aan de gezaghebber om een inschatting te maken van het risico op een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid waarvoor de VOG is aangevraagd.



Omstandigheden waaronder het feit is gepleegd

In het geval dat na weging van de omstandigheden van het geval niet tot een goede oordeelsvorming kan worden gekomen en twijfel bestaat of de VOG kan worden afgegeven, worden de omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden in de beoordeling betrokken.

Paragraaf 3.4 Bijzondere weigeringsgronden

De VOG wordt in beginsel afgegeven wanneer de aanvrager binnen de van toepassing zijnde terugkijktermijn niet voorkomt in de justitiële documentatie, dan wel binnen de terugkijktermijn in de justitiële documentatie een justitieel gegeven wordt vermeld dat, geoordeeld naar de omstandigheden van het geval, onvoldoende zwaarwegend is om op grond daarvan de VOG niet te verstrekken. Indien echter onder deze omstandigheden buiten de van toepassing zijnde terugkijktermijn in het JDS een strafbaar feit wordt vermeld waarvan de aard en de ernst zodanig zijn dat, gelet op het doel van het verzoek en het risico voor de samenleving, de belemmering voor de behoorlijke uitoefening van de beoogde taak of bezigheden te groot wordt geacht, kan de VOG worden geweigerd.

Voorwaarde voor toepassing van deze weigeringsgrond is dat in de justitiële documentatie van de twintig jaren voorafgaand aan het verzoek de volgende gegevens zijn aangetroffen:

- justitiële gegevens over misdrijven waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld en waarvoor de aanvrager is veroordeeld tot:
 - o een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of jeugddetentie en/of
 - o de maatregel van terbeschikkingstelling aan de staat en/of
 - o plaatsing in een inrichting voor jeugdigen.

of

- justitiële gegevens over misdrijven die zijn gepleegd tegen kinderen, waarvoor de aanvrager is veroordeeld en de VOG wordt aangevraagd voor een functie die ziet op het werken met kinderen.

Van deze laatste weigeringsgrond zal terughoudend gebruik worden gemaakt.

Paragraaf 4 Administratieve afhandeling VOG

Paragraaf 4.1 Indienen van een verzoek voor een VOG

Voor het verzoeken van een VOG wordt gebruik gemaakt van het daartoe bestemde aanvraagformulier. Het verzoek voor de VOG wordt persoonlijk, of door een schriftelijk gemachtigde, ingediend bij het Kabinet van de Gezaghebber. Indien het verzoek door een gemachtigde wordt ingediend, dient er bij het verzoek een machtigingsformulier samen met een duidelijk leesbare kopie van een geldig legitimatiebewijs van de aanvrager en gemachtigde te zijn gevoegd. Het aanvraagformulier dient volledig en correct te zijn ingevuld en dient te zijn ondertekend door de aanvrager én de organisatie of instelling die de VOG verlangt. Samen met het aanvraagformulier dient de verzoeker ook de volgende bescheiden te overleggen; een kopie van het uittreksel van het bevolkingsregister, een kopie van een legitimatiebewijs (paspoort, rijbewijs of sedula) en een betalingsbewijs voor het in behandeling nemen van het verzoek voor een VOG.

Het aanvraagformulier wordt gecontroleerd op volledigheid. Indien goedgekeurd wordt het in behandeling genomen en krijgt verzoeker een brief mee als bewijs indiening van zijn aanvraag voor een VOG.

Paragraaf 4.2 Afhandeling van verzoeken voor een VOG

De screening van een verzoek van een VOG vindt plaats op basis van het door de organisatie of instelling die de VOG verlangt op het aanvraagformulier aangegeven specifieke screeningsprofiel of de aangegeven functieaspecten binnen het algemeen screeningsprofiel. Bij evidente onjuistheden in de relatie tussen het aangekruiste specifieke screeningsprofiel of de functieaspecten enerzijds en het doel van het verzoek anderzijds kan de gezaghebber gedurende de procedure ambtshalve een ander screeningsprofiel of andere functieaspecten van toepassing achten en de screening daarop baseren.



Indien de screening tot de conclusie leidt dat de VOG kan worden afgegeven, kan de verzoeker de VOG ophalen bij het Kabinet van de Gezaghebber/ van het Openbaar Lichaam Bonaire.

Paragraaf 4.3 Wijzigingen van gegevens in de aanvraagformulieren VOG

Wijzigingen in gegevens in het aanvraagformulier zijn niet mogelijk wanneer deze betrekking hebben op het doel van het verzoek dan wel de te screenen rechtspersoon en/of natuurlijke persoon. Indien zich hierin wel wijzigingen voordoen dient een nieuw verzoek te worden ingediend waarvoor opnieuw leges dienen te worden betaald. Restitutie van betaalde leges vindt dan niet plaats. Ook is wijziging niet mogelijk indien de VOG reeds is verstrekt.

Paragraaf 4.4 Financiële administratie

Voor het aanvragen van een VOG worden kosten in rekening gebracht, die ten gunste komen van de Rijkskas. Met het Rijk zijn afspraken gemaakt over inning en besteding van deze gelden door het Kabinet van de Gezaghebber Bonaire. Het Kabinet is verantwoordelijk voor de uitvoering en heeft daarom van de Staatsecretaris van Veiligheid & Justitie toestemming gekregen voor het inning en besteding van deze gelden voor VOG-doeleinden. (Staatscourant 2013, nr. 4259)



Toelichting

Paragraaf 1. Inleiding

Met de verklaring omtrent het gedrag (VOG) wordt tegemoetgekomen aan een maatschappelijke behoefte aan inzicht in het justitiële verleden van natuurlijke personen op een wijze waarbij de persoonlijke levenssfeer van de aanvrager zoveel mogelijk wordt gewaarborgd. De gezaghebber toetst het strafrechtelijke verleden van een natuurlijke persoon, waarbij het risico voor de samenleving in verband met het doel waarvoor de afgifte is gevraagd, wordt afgewogen tegen het belang van de aanvrager. Op grond daarvan geeft de gezaghebber al dan niet een VOG af. Onderhavige beleidsregels hebben betrekking op de inhoudelijke afweging en de administratieve procedure rondom de VOG.

Paragraaf 2. In behandeling nemen van het verzoek

Paragraaf 2.1 Voorwaarden indienen verzoek

De gezaghebber neemt een verzoek om afgifte van de VOG in behandeling onder de voorwaarden dat de aanvraagformulier volledig is ingevuld en ondertekend.

Een VOG is doel specifiek, wat inhoudt dat het verzoek tot een VOG beoordeeld wordt ten aanzien van het doel waarvoor het verzocht wordt. Daarom is het noodzakelijk om te weten welke functie een aanvrager gaat uitoefenen, voor welk bedrijf en op welke plaats of plaatsen. Om deze informatie zo goed mogelijk te verzamelen dient de werkgever het werkgeversgedeelte in te vullen op het aanvraagformulier. De werkgever kruist de risicoprofielen aan die van toepassing zijn op de aard van de werkzaamheden. Deze risicoprofielen houden verband met de screeningsprofielen³ die gebruikt worden bij de beoordeling van het VOG verzoek.

Paragraaf 3. Beoordeling van het verzoek

De beoordeling van een verzoek voor een VOG vindt plaats aan de hand van alle justitiële gegevens betreffende de aanvrager die op het moment van beoordeling van het verzoek zijn opgenomen in het strafregister. Als er sprake is van justitiële gegevens, kan de gezaghebber daarnaast gebruik maken van politiegegevens en andere schriftelijke bescheiden welke aan de gezaghebber beschikbaar zijn gesteld.

Paragraaf 3.1 Terugkijktermijn

De terugkijktermijn bakent de periode af waarbinnen de justitiële gegevens zijn gelegen die in beginsel de basis vormen voor de beoordeling van een VOG-verzoek. Daarom is het van belang vast te stellen over welke periode wordt teruggekeken en welke uitgangspunten worden gehanteerd voor het bepalen van de terugkijktermijn.

Paragraaf 3.1.1 Periode terugkijktermijn

Ten aanzien van de periode waarover wordt teruggekeken, wordt onderscheid gemaakt tussen gevallen waarin een terugkijktermijn van vier jaren wordt gehanteerd en gevallen waarin een langere terugkijktermijn wordt gehanteerd. In hoeverre dit het geval is, is afhankelijk van de aard van het strafbare feit, het doel van het verzoek en eventueel de relatie daartussen. Ook de duur van een opgelegde vrijheidsbenemende straf of maatregel bepaalt de lengte van de terugkijktermijn.

Terugkijktermijn van vier jaren

Wanneer geen sprake is van bijzondere omstandigheden zoals hieronder genoemd wordt een terugkijktermijn van vier jaren gehanteerd. De termijn van vier jaren sluit aan bij de termijn waarbij, uitzonderingen daargelaten, op grond van artikel 5, lid 1 van de Wet JD en VOG een strafblad uit het strafregister wordt verwijderd. De termijn van vier jaar vangt aan met de datum van het verzoek voor de VOG.

Terugkijktermijn langer dan vier jaren

In de volgende gevallen geldt een langere terugkijktermijn dan vier jaren:

³ Zie paragraaf 3.2.5 Risico voor de samenleving, in deze toelichting.



- a. Functie met hoge integriteitseisen
In het geval dat sprake is van een functie waarin grote verantwoordelijkheden worden gedragen en/of men verstrekkende bevoegdheden heeft, kunnen de gevolgen voor de samenleving zeer ingrijpend zijn indien deze verantwoordelijkheden en/of bevoegdheden oneigenlijk worden gebruikt. Daarom worden in dergelijke gevallen hoge integriteitseisen gesteld, waardoor het noodzakelijk is om langer dan vier jaren terug te kijken. De periode waarover wordt teruggekeken is tien jaren. In bijzondere gevallen kan hiervan worden afgeweken door in samenspraak met de betreffende branche een langere termijn vast te stellen. In dat geval geldt de daar genoemde termijn.
- b. Afwijkende termijn in bijzondere wet of regeling/duur vergunning.
Indien in een bijzondere wet of regeling een afwijkende termijn is vermeld, dan zoekt de gezaghebber voor wat betreft de duur van de terugkijktermijn aansluiting bij de in de desbetreffende bijzondere wet of regeling genoemde termijn. Indien het verzoek samenhangt met de duur van een vergunning is de termijn gelijk aan de duur van de vergunning. In de volgende gevallen geldt een afwijkende termijn:
- chauffeurskaarthouder en houder van een ondernemersvergunning: vijf jaar.
De vergunningsbewijzen die op grond van het Besluit personenvervoer 2000 vereist zijn, hebben een geldigheidsduur van vijf jaren. De chauffeurskaarthouder en de houder van een ondernemersvergunning voor taxi- en busvervoer dienen elke vijf jaren een VOG te overleggen. De terugkijktermijn voor een VOG voor het verzoek van een chauffeurskaart en een ondernemersvergunning voor taxi- en busvervoer bedraagt om die reden vijf jaren.
 - beroepsgoederenvervoer: vijf jaar.
De terugkijktermijn voor een VOG beroepsvervoer bedraagt vijf jaren. Met deze termijn is aansluiting gezocht bij de duur van vijf jaren van de door de Stichting Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie (NIWO) te verlenen vergunning.
 - lidmaatschap schietvereniging: acht jaar.
Ten aanzien van verzoeken ten behoeve van het lidmaatschap van een schietvereniging wordt voor wat betreft de duur van de terugkijktermijn aansluiting gezocht bij de terugkijktermijn van acht jaren als bedoeld in de Regeling wapens en munitie.
 - burgerluchtvaart: vijf jaar.
Voor functies die verband houden met de burgerluchtvaart geldt een terugkijktermijn van vijf jaren op grond van EG-verordening nr. 300/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2008 inzake gemeenschappelijke regels op het gebied van de beveiliging van de burgerluchtvaart en EU-verordening nr. 185/2010 van de Europese Commissie van 4 maart 2010.
 - inschrijving in het register van de Nederlandse Emissieautoriteit: vijf jaar
Voor verzoeken dat verband houden met inschrijving in het register van de Nederlandse Emissieautoriteit geldt een terugkijktermijn van vijf jaren op grond van EU-verordening nr.1193/2011 van de Europese Commissie van 18 november 2011 tot instelling van een EU-register voor de handel in emissierechten.
- c. Constatering van misdrijven tegen de zeden
In het geval dat er ten aanzien van verzoeker in de strafregisters of politieregisters gegevens zijn aangetroffen die betrekking hebben op delicten tegen de zeden zoals opgenomen onder titel XIV en in artikel 286f van het Wetboek van Strafrecht BES geldt een termijn van 20 jaren. Dit omdat de bedoelde strafbare feiten gezien de aard en ernst ervan een (zeer) ernstige aantasting van de rechtsorde vormen en het plegen ervan leidt tot veel maatschappelijke onrust.
- d. Jongvolwassenen
Voor jongvolwassenen geldt een verkorte terugkijktermijn van twee jaar indien de jongvolwassene ten tijde van het verzoek jonger is dan 23 jaar en geen zedendelicten of ernstige geweldsdelicten in het strafdossier geregistreerd heeft staan. Voor zedendelicten wordt verwezen naar punt c hierboven. Onder de noemer zware geweldsdelicten vallen alle geweldsdelicten waarvoor een gevangenisstraf van zes jaar of meer kan worden opgelegd. Indien ten aanzien van de jeugdige aanvrager wel zedendelicten of ernstige geweldsdelicten geregistreerd staan, geldt respectievelijk de terugkijktermijn van 20 jaren of de reguliere terugkijktermijn van vier jaren.
De verkorte terugkijktermijn is tevens niet van toepassing op de reeds bestaande afwijkende terugkijktermijnen van vijf, acht en tien jaar. Deze blijven onverkort van toepassing op jongvolwassenen omdat de jeugdige leeftijd van jongvolwassenen niets



aftoet aan de hogere integriteitseisen die ten grondslag hebben gelegen aan de afwijkende terugkijktermijnen. Ook blijft de mogelijkheid bestaan om op grond van de bijzondere weigeringsgrond de VOG te weigeren. Net zoals bij de reguliere terugkijktermijn van vier jaar geldt dat indien de aanvrager enige tijd een vrijheidsbenemende straf of maatregel heeft ondergaan de terugkijktermijn van twee jaar wordt vermeerderd met de feitelijke duur van de vrijheidsbeneming totdat de terugkijktermijn bestaat uit in totaal twee jaren waarin geen sprake is geweest van vrijheidsbeneming.

e. Voor de in paragraaf 3.4 beschreven bijzondere weigeringsgronden wordt een terugkijktermijn van in beginsel twintig jaren gehanteerd.

f. Vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel

De gezaghebber dient op basis van het justitieel verleden van de aanvrager een reële inschatting te maken van de mogelijke risico's voor de samenleving ten aanzien van de periode dat de aanvrager zich vrij in de samenleving heeft kunnen bewegen. Degene die zich vanwege een vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel de afgelopen jaren enige tijd gedurende de toepasselijke terugkijk-termijn niet vrij heeft kunnen bewegen in de samenleving, heeft gedurende deze termijn niet kunnen laten zien dat hij geen (relevante) strafbare feiten meer zal plegen. Hierin is de reden gelegen dat de terugkijktermijn in de bovengenoemde gevallen (telkens) wordt verlengd met de periode die de vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel feitelijk heeft geduurd, totdat de terugkijktermijn bestaat uit in totaal vier jaren (of de termijn als bedoeld onder a, b, c, d of e) waarin geen sprake is van een vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel.

Paragraaf 3.1.2 Uitgangspunten terugkijktermijn

De terugkijktermijn wordt berekend vanaf de datum van de beoordeling van het verzoek. De vraag is welke datum dient te worden aangehouden om te beoordelen of een justitieel gegeven binnen de terug te kijken periode valt. De hoofdregel is dat wordt gekeken naar:

- (a) de uitspraak van de rechter in eerste aanleg. Dit uitgangspunt geldt ook ten aanzien van een rechterlijke uitspraak die nog niet onherroepelijk is, bijvoorbeeld omdat hoger beroep en/of cassatie is ingesteld. Indien geen sprake is van een rechterlijke uitspraak, maar de zaak is afgedaan door het Openbaar Ministerie geldt als uitgangspunt;
- (b) de datum dat het Openbaar Ministerie een strafbeschikking heeft uitgevaardigd;
- (c) de datum van de transactie zoals vermeld in het strafregister; of
- (d) de datum waarop het Openbaar Ministerie een beslissing heeft genomen om geen verdere vervolging in te stellen (sepot). Indien geen sprake is van een situatie als genoemd onder a, b, c of d staat de strafzaak nog open en geldt als uitgangspunt;
- (e) de pleegdatum.

Van het bovenstaande wordt afgeweken indien sprake is van één van onderstaande uitzonderingen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen justitiële gegevens betreffende misdrijven tegen de zeden als bedoeld in deze beleidsregels en fraudedelicten enerzijds en justitiële gegevens betreffende de overige delicten anderzijds.

Ten aanzien van openstaande strafzaken met betrekking tot zedendelicten als bedoeld in deze beleidsregels en fraudedelicten wordt in afwijking van de hoofdregel in het geval genoemd onder e niet de pleegdatum als uitgangspunt genomen maar wordt gekeken naar de datum waarop het justitiële gegeven bij het Openbaar Ministerie is aangebracht en is ingeschreven in het JDS. De reden dat voor misdrijven tegen de zeden als bedoeld in deze beleidsregels en fraudedelicten een ander uitgangspunt geldt, is dat dergelijke delicten, meer dan andere delicten, vaak pas lange tijd na de pleegdatum bekend worden.

Wanneer geen sprake is van zedendelicten als bedoeld in deze beleidsregels en/of fraudedelicten en meer dan twee jaren is verstreken tussen de pleegdatum en de datum genoemd onder a, b, c of d wordt de pleegdatum als uitgangspunt genomen. De reden hiervoor is dat het de aanvrager in beginsel niet kan worden tegengeworpen wanneer de termijn tussen de pleegdatum en de onder a, b, c of d genoemde datum meer dan twee jaren bedraagt. Hiermee wordt aangesloten bij de redelijke termijn in het strafrecht.

Paragraaf 3.2 Het objectieve criterium

Met toetsing aan het objectieve criterium wordt bepaald of de strafbare feiten die ten aanzien van de aanvrager zijn aangetroffen, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een



belemmering vormen voor het doel waarvoor de VOG is aangevraagd. Als dat het geval is, bestaan er bezwaren tegen de verzoeker als bedoeld in artikel 15, derde lid Wet JD en VOG.

Paragraaf 3.2.1, 3.2.2 en 3.2.3 Justitiële, politieke en overige gegevens

In het kader van de verzoekprocedure voor een VOG worden de voor het doel van het verzoek van belang zijnde justitiële, politieke en overige schriftelijke gegevens die aan de gezaghebber ter beschikking zijn gesteld meegewogen.

Paragraaf 3.2.4 Indien herhaald

Het is ook van belang de hoeveelheid antecedenten af te zetten tegen de verspreiding ervan over een periode. Recidive en betrokkenheid bij verschillende relevante delicten wegen zwaarder dan een enkel vergrijp. Hoe meer relevante antecedenten er in een korte periode zijn, hoe zwaarder dat weegt in de beoordeling, omdat de kans op herhaling en het gevaar voor de openbare orde hoger worden ingeschat.

Paragraaf 3.2.5 Risico voor de samenleving

Het risico voor de samenleving is uitgewerkt in een algemeen screeningsprofiel en specifieke screeningsprofielen. In screeningsprofielen worden algemene risico's beschreven, die in de motivering van de beslissing om de VOG te weigeren nader worden geconcretiseerd. In de screeningsprofielen is niet beoogd om een limitatieve opsomming van alle mogelijke risico's te geven. De screeningsprofielen geven slechts voorbeelden van risico's die zich kunnen voordoen met betrekking tot de in de screeningsprofielen genoemde functieaspecten.

De screeningsprofielen zoals die zijn opgesteld voor Europees Nederland zullen dienen als leidraad bij de beoordeling. De screeningsprofielen zijn als bijlage aan deze beleidsregels toegevoegd.

Paragraaf 3.2.6 Belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de functie/taak of bezigheid

Zoals uit paragraaf 3.2.3 blijkt, hoeft niet elk justitieel gegeven van belang te zijn voor elke functie/taak/bezigheid. Aan de hand van het toepasselijke screeningsprofiel wordt het risico voor de samenleving in kaart gebracht op basis waarvan wordt bepaald of sprake is van een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid.

Feit-functierelatie

Dit wordt onder meer bepaald door de relatie tussen het justitiële gegeven en de functie/taak/bezigheid waarvoor de VOG is aangevraagd, zoals vermeld op het verzoekformulier. Zo is de aard van de werkzaamheden van belang bij de beoordeling van de vraag of is voldaan aan het objectieve criterium. De afgifte van de VOG zal dan bijvoorbeeld veeleer worden geweigerd indien de aanvrager een taxichauffeur is die is veroordeeld voor rijden onder invloed. Dit zal echter niet snel het geval zijn bij een accountant die voor hetzelfde delict is veroordeeld.

Aard strafbaar feit

De aard van het strafbare feit speelt een rol bij het bepalen of sprake is van een belemmering voor een goede uitoefening van de functie/taak/bezigheid. Te denken valt bijvoorbeeld aan een taxichauffeur die een justitieel gegeven betreffende hennepcultuur in zijn justitiële documentatie heeft staan. Aangezien dit een risico inhoudt dat bijvoorbeeld klanten met verdovende middelen in aanraking komen, verdraagt dit feit zich, gezien de aard daarvan, niet met de functie waarvoor de VOG is aangevraagd.

Locatie

Ook de locatie waar de werkzaamheden worden verricht, kan van groot belang zijn voor de vraag of er sprake is van een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid. De beoordeling van bijvoorbeeld het verzoek van een boekhouder die zich schuldig heeft gemaakt aan het plegen van een zedendelict zal in de regel niet leiden tot een weigering van de VOG. De reden hiervoor is dat een zedendelict op zichzelf een behoorlijke uitoefening van zijn taak als boekhouder in beginsel niet in de weg staat. Dit is anders wanneer de aanvrager boekhouder wordt op een scholengemeenschap. In dat geval vormt de locatie waar de werkzaamheden worden verricht een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de functie van boekhouder. Ook voor iemand die schoonmaakwerkzaamheden verricht, is de locatie waar de werkzaamheden



worden uitgevoerd van belang. Indien dit gebeurt op bijvoorbeeld een kinderdagverblijf zal dit anders worden beoordeeld dan wanneer schoonmaakwerkzaamheden worden verricht in een kantoorpand. Bij het verzoek voor een VOG door iemand die voor een uitzendbureau gaat werken zal dan ook worden gekeken naar de locatie waar deze persoon kan komen te werken.

Gezags-of afhankelijkheidsrelaties

Ten aanzien van een functie/taak/bezigheid waarbij sprake is van een gezags- of afhankelijkheidsrelatie en justitiële gegevens zijn aangetroffen inzake misdrijven tegen de zeden als bedoeld in deze beleidsregels, geldt een verscherpt beoordelingskader. In die gevallen wordt namelijk aangenomen dat vaststaat dat deze een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheid. Indien er sprake is van een zedendelict en de betreffende functie/taak/bezigheid wordt uitgevoerd op een locatie waar zich kwetsbare personen bevinden, wordt eveneens altijd uitgegaan van het bestaan van een belemmering voor de behoorlijke uitoefening van de functie/taak/bezigheid. De VOG zal in deze gevallen dan ook in beginsel worden geweigerd waardoor personen die in aanraking zijn gekomen met justitie vanwege een zedendelict in principe niet (meer) beroepsmatig of vrijwillig werkzaam kunnen zijn met bijvoorbeeld kinderen of anderen waarmee zij in een gezags- of afhankelijkheidsrelatie verkeren. Dit wordt gerechtvaardigd door de ernst van dergelijke strafbare feiten en de mate waarin de maatschappij geschokt is wanneer deze strafbare feiten zich voordoen.

Voor de toepassing van het verscherpte beoordelingskader geldt het volgende:

1. Een gezags- of afhankelijkheidsrelatie binnen het aangescherpte beleid kan zich slechts voordoen bij een-op-een relaties. Bij taken, functies of bezigheden waar zich geen een-op-een relaties voordoen, wordt aangenomen dat zich geen gezags- of afhankelijkheidsrelaties voordoen.
2. Een gezags- of afhankelijkheidsrelatie wordt aangenomen indien binnen de een-op-een relatie sprake is van een verhouding in de betekenis van artikel 257 Wetboek van Strafrecht BES. De strekking van artikel 257 Wetboek van Strafrecht BES is dat iemand aan de zorg, opleiding of waakzaamheid is toevertrouwd. Hiermee wordt niet beoogd een limitatieve opsomming te geven. Er wordt bijvoorbeeld ook een gezags- of afhankelijkheidsrelatie aangenomen tussen een taxi-, bus- of touringcarchauffeur enerzijds en zijn klant(en) anderzijds.
3. Buiten de situaties zoals die zijn omschreven in artikel 257 Wetboek van Strafrecht BES kan men ook misbruik maken van gezag en van de kwetsbaarheid van de ander. Dat kan zich voordoen indien bij de een-op-een relatie een minderjarige of hulpbehoevende is betrokken.
4. Ook de locatie waar de werkzaamheden worden verricht kan bepalend zijn voor de vraag of het aangescherpte toetsingskader wordt toegepast. Hoewel ondersteunend personeel in onder andere het lager onderwijs en het middelbaar onderwijs, anders dan onderwijzend personeel, in de regel geen een-op-een relatie heeft met leerlingen, geldt dat op grond van de locatie waar de werkzaamheden worden verricht moet worden aangenomen dat deze personen zodanig dicht in de nabijheid van kwetsbare kinderen verkeren dat van deze nabijheid misbruik gemaakt zou kunnen worden. Conciërges en ander ondersteunend personeel hebben direct contact met leerlingen en hebben vanuit hun functie gezag binnen de instelling. Dit geldt voor alle functies binnen deze onderwijsinstellingen. Om die reden geldt dat voor deze functies op grond van de locatie waar de werkzaamheden worden verricht het aangescherpte beoordelingskader wordt toegepast.

Paragraaf 3.2.7 Rode draad criterium

Indien naast een relevant justitieel gegeven een reeks van justitiële gegevens in het strafregister voorkomt, geeft dit een beeld van de integriteit van de aanvrager. Afhankelijk van het doel van het verzoek, de aard van de justitiële gegevens, de hoeveelheid justitiële gegevens en de wijze van afdoening kan dit ertoe leiden dat de VOG wordt geweigerd. Voor de toepassing van deze weigeringsgrond is vereist dat sprake is van minimaal één relevant justitieel gegeven buiten de terugkijktermijn.

Paragraaf 3.3 Het subjectieve criterium

Het subjectieve criterium ziet op omstandigheden van het geval die ertoe kunnen leiden dat in een concreet geval het belang van de aanvrager, gelet op het risico voor de samenleving, prevaleert



boven de bij toepassing van het objectieve criterium vastgestelde belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de functie, taak of bezigheid.

Paragraaf 3.3.1. Het subjectieve criterium: omstandigheden van het geval

De omstandigheden van het geval spelen een rol in het kader van de beoordeling of het belang van de aanvrager prevaleert boven het belang van de beperking van het risico voor de samenleving. Als 'omstandigheden van het geval' kunnen in ieder geval worden genoemd:

De afdoening van de strafzaak

De afdoening van de strafzaak is een belangrijk meetinstrument voor toetsing aan het subjectief criterium. Bij het opleggen van een straf en/of maatregel wordt in ieder geval rekening gehouden met de ernst van het strafbare feit, de maatschappelijke onrust die het strafbare feit teweeg heeft gebracht en de persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde. Ook de kans op recidive (al dan niet aan de hand van rapporten van de reclassering) kan van invloed zijn op de op te leggen straf en/of maatregel. De gezaghebber gaat ten aanzien van de afdoening van de strafzaak af op hetgeen daarover in de strafoplegging of de transactie tot uitdrukking komt.

Het tijdsverloop

Hoe dichterbij het laatste (relevante) justitiële gegeven bij de datum van het moment van beoordeling ligt, hoe zwaarder het justitiële gegeven wordt gewogen.

De hoeveelheid antecedenten

Bij de beoordeling van het verzoek is het van belang of de aanvrager één relevant justitieel gegeven op zijn naam heeft staan, of dat er sprake is van meerdere relevante justitiële gegevens. Indien het laatste het geval is, schat de gezaghebber de kans op herhaling hoger in.

Minderjarige leeftijd

Voor de beoordeling van het verzoek acht de gezaghebber het van belang of er sprake is van een jeugdzonde. Personen die tijdens hun minderjarigheid een strafbaar feit hebben begaan, mogen niet onnodig worden belemmerd in hun resocialisatie. Onder minderjarigen wordt verstaan personen die ten tijde van het plegen van het strafbare feit de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt.

Inlichtingen Openbaar Ministerie

Voor een goede oordeelsvorming kan nadere informatie worden opgevraagd bij het Openbaar Ministerie. Deze informatie is niet bepalend voor de vaststelling of een strafbaar feit als relevant moet worden beschouwd, maar dient als achtergrondinformatie ter beoordeling van het justitiële gegeven. Het uitgangspunt hierbij is dat de gezaghebber niet treedt in het oordeel van de strafrechter of het Openbaar Ministerie.

Inlichtingen reclassering

De reclassering kan in het belang van een goede oordeelsvorming in uitzonderlijke gevallen worden gevraagd inlichtingen te verschaffen over de verzoeker. Het advies van de reclassering is niet doorslaggevend voor de te nemen beslissing op het verzoek, maar vormt één van de omstandigheden die in samenhang bezien mede bepalend kan zijn voor de vraag of de VOG wordt afgegeven of niet.

Omstandigheden waaronder het feit is gepleegd

De omstandigheden waaronder het feit is gepleegd dienen niet verward te worden met de 'omstandigheden van het geval', zoals eerder genoemd in deze paragraaf. De 'omstandigheden van het geval' vormen de subjectieve wegingscriteria (de wijze waarop een strafzaak is afgedaan, het tijdsverloop en de hoeveelheid antecedenten). De subjectieve wegingscriteria worden altijd in de beoordeling van een verzoek voor een VOG betrokken.

De omstandigheden waaronder het strafbare feit is gepleegd zien op de omstandigheden die aanleiding waren tot het begaan van het strafbare feit. Deze omstandigheden worden enkel in de beoordeling betrokken indien op basis van de subjectieve wegingscriteria niet tot een goede oordeelsvorming gekomen kan worden of twijfel bestaat over de vraag of de VOG kan worden afgegeven. Een dergelijke omstandigheid zal, afhankelijk van de overige omstandigheden van het



geval en het doel van het verzoek, ertoe kunnen leiden dat het belang van de aanvrager bij afgifte van de VOG zwaarder wordt beoordeeld dan het belang dat is gediend bij weigering van de VOG.

Paragraaf 3.4 Bijzondere weigeringsgronden

De bijzondere weigeringsgrond is van toepassing op situaties waarin sprake is van een strafbaar feit dat buiten de van toepassing zijnde terugkijkttermijn valt en dat de rechtsorde zodanig heeft geschokt dat het gerechtvaardigd is de VOG, gelet op het risico voor de samenleving en gezien de relatie van het gepleegde strafbare feit tot het doel van het verzoek, te weigeren omdat de belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de beoogde taak of bezigheid, nog altijd te groot wordt geacht om de VOG te verstrekken.

Hierbij valt te denken aan de situatie waarin een persoon die veroordeeld is wegens moord een VOG verzoekt voor de functie van docent of indien een volwassen persoon die is veroordeeld wegens stalking van kinderen een VOG verzoekt om te kunnen werken met kinderen.

Paragraaf 4. Administratieve afhandeling VOG

Paragraaf 4.1. Indienen van een verzoek van een VOG

Het aanvraagformulier voor een VOG kan worden afgehaald bij het Kabinet van de Gezaghebber Bonaire te Plaza Reina Wilhelmina # 1. Ook kan een aanvraagformulier gedownload worden via de website van het OLB: <http://www.bonairegov.com/nl/VOG>.

Het VOG aanvraagformulier kan uitsluitend fysiek worden ingediend bij het Kabinet van de Gezaghebber Bonaire.